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# SÖZLÜK

**Analiz raporu**: Kanun/Cumhurbaşkanlığı kararnamesi taslağı için hazırlanacak düzenleyici etki analizi raporudur.

**Başkanlık:** …. Genel Müdürlüğü/Dairesi Başkanlığını ifade eder.

**Düzenleme:** Kanun/Cumhurbaşkanlığı kararnamesi taslağını ifade eder.

**Düzenleyici etki analizi:** Kanun/Cumhurbaşkanlığı kararnamesi taslağının bütçeye, mevzuata, sosyal, ekonomik ve ticari hayata, çevreye ve ilgili kesimlere etkilerini göstermek üzere yapılan ön değerlendirmedir.

**Fayda:** Düzenlemeden bağımsız olarak gerçekleşmesi beklenen faydalar dışarıda bırakılmak üzere, sadece düzenlemeden kaynaklı oluşması beklenen ekonomik, sosyal ve çevresel faydalardır.

**Maliyet:** Düzenlemeden bağımsız olarak gerçekleşmesi beklenen maliyetler dışarıda bırakılmak üzere, sadece düzenlemeden kaynaklı oluşması beklenen ekonomik, sosyal ve çevresel maliyetlerdir.

**Referans noktası:** Seçeneklerin karşılaştırılması amacıyla baz alınan başlangıç noktasını ifade eder.

**Taslak rapor:** Düzenleyici etki analizi için hazırlanan taslak raporu ifade eder.

**Usul ve Esaslar:** 04/06/2022 tarihli ve 31856 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Düzenleyici Etki Analizinin Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esasları ifade eder.

**Yönetmelik**: 24/02/2022 tarihli ve 31760 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliği ifade eder.

**……**

# KISALTMALAR

**DEA :** Düzenleyici Etki Analizi

…..

# YAPILMASI DÜŞÜNÜLEN DÜZENLEMENİN ADI

……Kanun/Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi Taslağı.

# YÖNETİCİ ÖZETİ

Taslak DEA sürecinin tamamlanması neticesinde raporda yer verilen sonuç da dâhil olmak üzere tüm başlıkları kapsayacak şekilde sürecin özetlenmesi gerekmektedir. Bu başlık altında önerilen düzenlemenin getirdiklerinden ziyade Taslak DEA’nın anlatılması istenmektedir. Ayrıca, düzenlemenin bütçe yükünden bahsedilerek kaç aşamalı DEA yapıldığı bilgisinin de yer alması beklenmektedir.

# DÜZENLEYİCİ ETKİ ANALİZİNİN NASIL YÜRÜTÜLDÜĞÜNE İLİŞKİN SÜREÇ BİLGİSİ VE ZAMAN ÇİZELGESİ

DEA hazırlık grubu tarafından aşama ve faaliyetlere ilişkin DEA yapımının başlangıç ve bitiş tarihlerini gösteren zaman çizelgesi belirlenerek aşağıda yer alan tablonun oluşturulması beklenmektedir.

Tablo 1: Aşama ve Faaliyetlere İlişkin Zaman Çizelgesi

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SÜREÇ** | **2022** | | | **2023** | | |
| **Mayıs** | **Haziran** | **Temmuz** | **Ocak** | **Şubat** | **Mart** |
| …. yetersizliğinin tespiti |  |  |  |  |  |  |
| Mevcut durum ve sorunların tespiti |  |  |  |  |  |  |
| Amaç ve hedeflerin belirlenmesi |  |  |  |  |  |  |
| … analizinin yapılması |  |  |  |  |  |  |
| Düzenleyici Etki Analizinin tamamlanması |  |  |  |  |  |  |

# ANALİZ YÜRÜTÜLÜRKEN KARŞILAŞILAN ZORLUKLAR VE ENGELLER

Taslak DEA sürecinin raporlanmasında idareler tarafından karşılaşılan zorlukların ve engellerin ifade edilmesi beklenmektedir. Taslak DEA raporunun içerisinde yer alan tüm başlıklarda yaşanan zorluklar maddeler halinde kısa ve öz bir biçimde anlatılmalıdır.

# MEVCUT DURUM ANALİZİ VE SORUNLARIN TESPİTİ

Düzenleyici Etki Analizi Rehberi 9-11 sayfaları arasında detaylı bilgiye yer verilmiştir.

# Mevcut Durum Analizi

Mevcut durum analizinde, var olan veya ortaya çıkabilecek sorunların neler olduğu tespit edilmelidir. Kamusal müdahale yapılmasını gerektiren sorunlar objektif, net, kısa ve açık bir şekilde ve somut ifadelerle ortaya konularak müdahalenin hangi alanlarda ve ne ölçüde yapılması gerektiği belirlenmelidir.

# Sorunların Tespiti

Sorunların tespiti öznel olmamalı; veri temelli yapılmalı ve mümkün olduğunca sayısal, somut veriler kullanılması esas olmalıdır. Sorun tespiti yapılırken sorunların nedenlerine ve olası sonuçlarına odaklanılmalıdır.

# TEMEL AMAÇ VE HEDEFLERİN BELİRLENMESİ

Düzenleyici Etki Analizi Rehberi 15-16 sayfaları arasında detaylı bilgiye yer verilmiştir.

Temel amaç, yapılması planlanan düzenlenmenin uygulanmasıyla ilgili alanda/sektörde oluşacak nihai sonuçları veya yaşanacak dönüşümü ifade etmelidir.

Düzenlemenin amacına yönelik somut hedefler tespit edilmelidir. Hedefler, tespit edilen sorunlara cevap verecek şekilde belirlenmeli ve muğlak ifadeler barındırmamalı; ölçülebilir, gerçekçi, sonuç odaklı, belirli bir zaman aralığında gerçekleştirilebilir olmalıdır.

# EN UYGUN SEÇENEĞİN TESPİTİ

# Seçeneklerinin Tespiti

Düzenleyici Etki Analizi Rehberi 16-17 sayfaları arasında detaylı bilgiye yer verilmiştir.

Mevcut durum analizi, tespit edilmiş olan sorunlar, amaç ve hedefler seçeneklerin belirlenmesinde esas alınmalıdır. Her bir seçenek için amaç ve hedefler belirlenmelidir. Hedeflere ulaşmak için geliştirilebilecek farklı politikalar tespit edilerek her bir politikanın kamusal müdahale gerektirip gerektirmeyeceği değerlendirilmelidir.

Mevcut durumun devamı/hiçbir şey yapmama/baz durum düzenleme seçeneklerinin referans noktası olmakla birlikte aynı zamanda ortaya konulacak ilk seçenektir. Önerilen düzenleme ve alternatif düzenleme olmak üzere referans noktası üzerine en az iki seçenek daha tespit edilmelidir.

# ..... Analizi

Düzenleyici Etki Analizi Rehberi 17-20 sayfaları arasında detaylı bilgiye yer verilmiştir.

Her bir düzenleme seçeneği, Usul ve Esaslar’ın Analizde kullanılacak yöntemler başlıklı 13’üncü maddesinde detayları verilen uygun bir analitik yöntem kullanılarak analiz sonuçlarına yer verilmelidir.

|  |
| --- |
| **Düzenleme Seçeneklerinin Analizinde Kullanılacak Yöntemler** |
| 1. Fayda ve maliyetlerin büyük ölçüde parasallaştırılabildiği durumlarda fayda-maliyet analizi (FMA) yönteminin kullanılması esastır. 2. Düzenlemenin fayda ve maliyetlerinin büyük ölçüde parasallaştırılamaması durumunda ise çok kıstaslı karar analizi yönteminin kullanılması önerilmektedir. 3. Maliyetlerin parasallaştırılabildiği ancak faydaların parasal değil rakamsal büyüklüğünün bilindiği durumlarda ise birim fayda başına düşen en düşük maliyetli seçeneğin tespit edilebilmesi için maliyet etkinlik analizi kullanılabilir. 4. Maliyetlerin parasallaştırılabildiği ancak faydaların rakamsallaştırılamadığı, bununla birlikte düzenleme seçenekleri arasında da faydaların değişmediği durumlarda en düşük maliyet analizi tercih edilebilir. 5. Sayılan analiz yöntemlerinin hiçbirinin uygulanmasının mümkün olmadığı durumlarda GZFT analizi yapılır. |

Yukarıda yer alan analiz yöntemlerine ilişkin detaylı bilgilere Düzenleyici Etki Analizi Rehberi’nde yer verilmiştir. Ayrıca, belirtilen analizler çerçevesinde uygulanması beklenen tablolara “Seçilecek Yönteme Göre Doldurulması Gereken Analiz Tabloları” bölümünde yer verilmektedir.

# Seçeneklerinin Karşılaştırılması ve Bir Seçeneğin Önerilmesi

Düzenleyici Etki Analizi Rehberi 17-20 sayfaları arasında detaylı bilgiye yer verilmiştir.

Her bir düzenleme seçeneği, Usul ve Esaslar’ın Analizde kullanılacak yöntemler başlıklı 13’üncü maddesi uyarınca uygun görülen analitik yöntem neticesinde ortaya çıkan analiz sonuçları karşılaştırılmalıdır. Her bir düzenleme seçeneğinin ekonomik, sosyal ve çevresel etkileri başta olmak üzere oluşabilecek diğer etkileri en uygun yöntem kullanılarak değerlendirilmelidir.

Seçenekler analiz edilirken her bir seçeneğe ilişkin varsayımlar, riskler ve belirsizlikler ile seçeneğin uygulanmasının önündeki engeller de incelenmelidir. Karşılaştırmalı olarak yapılacak analiz sonucunda en uygun olan seçenek belirlenmelidir.

Seçeneklerin bütçeye getirdiği ilave yükün de belirtilmesi ve karşılaştırmaya esas alınması beklenmektedir. Ayrıca, bu karşılaştırma diğer analiz yöntemlerinde ve GZFT Değerlendirme Matrisi’nde ilgili tespit edilen yönlere ilişkin açıklama kısmında ifade edilmelidir.

# SONUÇ

Düzenlemenin amaç ve hedefleri kapsamında, uygun analiz yöntemlerinden biri kullanılarak yapılan analizde elde edilen bulguların nesnel bir şekilde değerlendirilmesi ile önerilen düzenlemenin mevcut durumun devamına ve alternatif düzenleme önerisi/önerilerine göre neden tercih edilmesi gerektiği ve düzenleme neticesinde ilgili alanda oluşacak sonuçların neler olduğu bu bölümde özetlenmelidir. Anlatımda yer verilen nedenler kısa, net ve somut ifadelerle, maddeler halinde listelenmelidir.

# ÜST YÖNETİCİ GÜVENCE BEYANI

Üst yönetici olarak görev ve yetkilerim çerçevesinde ………....…………………. Kanun/Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi taslağına ilişkin hazırlanmış olan Düzenleyici Etki Analizi Raporunda yer alan bilgilerin, varsayımların, gerçekleştirilen analizlerin, elde edilen bulguların ve yapılan değerlendirmelerin kanıt temelli, güvenilir, tam ve doğru olduğunu beyan ederim.

Önerilen ……………………………. Kanun/Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi taslağının hiçbir şey yapmama (mevcut durumu devam ettirme seçeneği) dâhil olmak üzere çalışılan diğer tüm seçeneklere kıyasla daha yüksek tahmini kamu yararı üreteceğine ilişkin yeterli ve makul güvencenin; Düzenleyici Etki Analizi ile sağlandığını bildiririm.

(imza)

Üst Yönetici[[1]](#footnote-2)

# STRATEJİ VE BÜTÇE BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ

Usul ve Esaslar’ın 17’nci maddesinin altıncı fıkrası uyarınca Başkanlık tarafından değerlendirme raporu düzenlenerek geri gönderilen taslak DEA raporunda, idarece düzeltilememiş ya da tamamlanamamış hususlar bulunması halinde gerekçeleri ve etki analizine yönelik sonuçlarıyla birlikte bu başlık altında raporlanır.

# EKLER

# EK-1: Önerilen Taslak Düzenleme

….

# EK-2: Genel Gerekçe

….

# EK-3: Madde Gerekçeleri

…..

# EK-4: Karşılaştırma Cetveli

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Mevcut Durum** | **Önerilen Düzenleme** | **Alternatif Düzenleme** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

# EK-5: Bütçe Etki Formu

|  |  |
| --- | --- |
| **Hazırlayan Kamu İdaresi:** | **……. Bakanlığı**  **….. Genel Müdürlüğü/Başkanlığı** |
| **Taslağın Adı:** |  |
| **Düzenlemenin Hedefleri:** |  |
| **Düzenlemeden Etkilenenler (Kamu, Özel, Kişi Sayısı):** |  |
| **Yıllık Gerçekleşmesi Öngörülen İlave Gider Tutarı:** |  |
| **Yıllık Elde Edilmesi Öngörülen İlave Gelir Tutarı:** |  |
| **Yıllık Vazgeçilmesi Öngörülen Gelir Tutarı:** |  |
| **Hesaplamalarda Esas Alınan Varsayımlar:** |  |

# SEÇİLECEK YÖNTEME GÖRE DOLDURULMASI GEREKEN ANALİZ TABLOLARI

## Fayda-Maliyet Analizi

Fayda ve maliyetlerin büyük ölçüde parasallaştırılabildiği durumda bu yönteme başvurulması gerekmektedir.

Tablo 2: Düzenlemeden Doğrudan Etkilenen Sektör/Kesimler İçin Ekonomik Net Fayda Tablosu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Yıl 1** | **Yıl 2** | **Yıl 3** | **…** | **NBD** |
| **DÜZENLEMELİ DURUM** | | | | | |
| **Parasallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Fayda (F) |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Maliyet (M) |  |  |  |  |  |
| **I.Düzenlemenin Net Faydası**  **(F-M)** |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaştırılamayan** | | | | | |
| Faydalar (açıklama) |  |  |  |  | (NBD hesaplanamaz) |
| … |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| Maliyetler(açıklama) |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| **BAZ DURUM/REFERANS NOKTASI** | | | | | |
| **Parasallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Fayda (F) |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Maliyet (M) |  |  |  |  |  |
| **II.Baz Durumun/Referans Noktasının Net Faydası**  **(F-M)** |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaştırılamayan** | | | | | |
| Faydalar (açıklama) |  |  |  |  | (NBD  hesaplanamaz.) |
| ... |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| Maliyetler (açıklama) |  |  |  |  |
| ... |  |  |  |  |
| ... |  |  |  |  |
| **III.Düzenlemenin Artımlı Net**  **Faydası ( I – II)** |  |  |  |  | **Düzenlemenin**  **doğrudan etkilenen sektör/kesim**  **üzerindeki etkisi** |

Tablo 3: Kamu Kesimi İçin Ekonomik Net Fayda Tablosu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Yıl 1** | **Yıl 2** | **Yıl 3** | **…** | **NBD** |
| **DÜZENLEMELİ DURUM** | | | | | |
| **Parasallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Fayda (F) |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Maliyet (M) |  |  |  |  |  |
| **IV.Düzenlemenin Net Faydası**  **(F-M)** |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaştırılamayan** | | | | | |
| Faydalar (açıklama) |  |  |  |  | (NBD hesaplanamaz) |
| … |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| Maliyetler(açıklama) |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| **BAZ DURUM/REFERANS NOKTASI** | | | | | |
| **Parasallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Fayda (F) |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Maliyet (M) |  |  |  |  |  |
| **V.Baz Durumun/Referans**  **Noktasının Net**  **Faydası (F-M)** |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaştırılamayan** | | | | | |
| Faydalar (açıklama) |  |  |  |  | (NBD hesaplanamaz) |
| ... |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| Maliyetler (açıklama) |  |  |  |  |
| ... |  |  |  |  |
| ... |  |  |  |  |
| **VI.Düzenlemenin Artımlı Net**  **Faydası ( I – II)** |  |  |  |  | **Kamu Kesimi**  **üzerindeki etkisi** |

Tablo 4: Toplumun Kalan Kesimleri İçin Ekonomik Net Fayda Tablosu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Yıl 1** | **Yıl 2** | **Yıl 3** | **…** | **NBD** |
| **DÜZENLEMELİ DURUM** | | | | | |
| **Parasallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Fayda (F) |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Maliyet (M) |  |  |  |  |  |
| **VII.Düzenlemenin Net Faydası**  **(F-M)** |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaştırılamayan** | | | | | |
| Faydalar (açıklama) |  |  |  |  | (NBD hesaplanamaz) |
| … |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| Maliyetler(açıklama) |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| **BAZ DURUM/REFERANS NOKTASI** | | | | | |
| **Parasallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Fayda (F) |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Toplam Maliyet (M) |  |  |  |  |  |
| **VIII.Baz Durumun/Referans**  **Noktasının Net**  **Faydası (F-M)** |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaşan** | | | | | |
| Faydalar |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| Maliyetler |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |  |
| **Rakamsallaştırılamayan** | | | | | |
| Faydalar (açıklama) |  |  |  |  | (NBD  hesaplanamaz.) |
| ... |  |  |  |  |
| … |  |  |  |  |
| Maliyetler (açıklama) |  |  |  |  |
| ... |  |  |  |  |
| ... |  |  |  |  |
| **IX.Düzenlemenin Artımlı Net**  **Faydası ( I – II)** |  |  |  |  | **Toplumun Kalan Kesimleri üzerindeki**  **etkisi** |

Tablo 5: Toplam Etki (Ekonominin Bütünü) İçin Ekonomik Net Fayda Tablosu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Paydaşlar** | **Düzenlemenin Artımlı Net Faydası\*** | | | | **Düzenlemenin Etkisi\*** |
| **1. Yıl** | **2. Yıl** | **3. Yıl** | **…** | **NBD** |
| Doğrudan Etkilenen Sektör/Kesim(ler) (A) |  |  |  |  | Doğrudan Etkilenen Sektör/Kesim İçin Etki (A) |
| Kamu Kesimi (B) |  |  |  |  | Kamu Kesimi İçin Etki (B) |
| Toplumun Kalan Kesimleri (C) |  |  |  |  | Toplumun Kalan Kesimleri İçin Etki (C) |
| Toplam (A+B+C)\*\* |  |  |  |  | Düzenlemenin Toplam Etkisi (A + B + C) |

Tablo 6: Paydaş Analizi Tablosu (Fayda ve Maliyetlerin Dağılımsal Analizi)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Paydaşlar** | **Yıl 1** | **Yıl 2** | **Yıl 3** | **…** | **NBD** |
| **Doğrudan Etkilenen Sektör/Kesim(ler)** |  |  |  |  |  |
| *Faydalar* | | | | | |
| Fayda 1 |  |  |  |  |  |
| Fayda 2 |  |  |  |  |  |
| Fayda 3 |  |  |  |  |  |
| Toplam Fayda |  |  |  |  |  |
| *Maliyetler* | | | | | |
| Maliyet 1 |  |  |  |  |  |
| Maliyet 2 |  |  |  |  |  |
| Maliyet 3 |  |  |  |  |  |
| Toplam Maliyet |  |  |  |  |  |
| **Kamu Kesimi** |  |  |  |  |  |
| *Faydalar* | | | | | |
| Fayda 1 |  |  |  |  |  |
| Fayda 2 |  |  |  |  |  |
| Fayda 3 |  |  |  |  |  |
| Toplam Fayda |  |  |  |  |  |
| *Maliyetler* | | | | | |
| Maliyet 1 |  |  |  |  |  |
| Maliyet 2 |  |  |  |  |  |
| Maliyet 3 |  |  |  |  |  |
| Toplam Maliyet |  |  |  |  |  |
| **Toplumun kalan**  **kesimleri** |  |  |  |  |  |
| *Faydalar* | | | | | |
| Fayda 1 |  |  |  |  |  |
| Fayda 2 |  |  |  |  |  |
| Fayda 3 |  |  |  |  |  |
| Toplam Fayda |  |  |  |  |  |
| *Maliyetler* | | | | | |
| Maliyet 1 |  |  |  |  |  |
| Maliyet 2 |  |  |  |  |  |
| Maliyet 3 |  |  |  |  |  |
| Toplam Maliyet |  |  |  |  |  |

## Çok Kıstaslı Karar Analizi

FMA düzenleme seçeneklerinin etkisini parasal olarak ölçme çabası ile karakterize edilen bir yöntemken çok kıstaslı karar analizinde parasal ya da parasal olmayan nitelikte ve farklı ölçüm birimleriyle ifade edilebilecek geniş yelpazeye yayılan kıstaslar, seçeneklerin değerlendirilmesinde kullanılabilmektedir.

|  |
| --- |
| **Çok Kıstaslı Karar Analizinde Takip Edilecek Temel Adımlar** |
| 1. Karar alıcının/alıcıların belirlenmesi: Düzenlemeden sorumlu idarede karar alma süreçlerinde ve nihai karar almada yer alan kişi ve/veya birimler 2. Seçeneklerin belirlenmesi: Mevcut durum/baz durum/referans noktası, önerilen düzenleme ve alternatif düzenleme(ler) 3. Kıstasların belirlenmesi 4. Her kıstas için seçeneklerin performansının değerlendirilmesi 5. Her kıstas için bir ağırlık belirlenmesi 6. Her seçenek için-verilen puanlar ve kıstasların ağırlıkları kullanılarak-ağırlıklı ortalama hesabı ile puan (değer) hesaplanması 7. Seçeneklerin puana göre sıralanması |

## Maliyet Etkinlik Analizi

Faydaların parasallaştırılamadığı ancak rakamsallaştırılabildiği durumlarda, seçeneklerin karşılaştırılarak birim fayda başına düşen en düşük maliyetli seçeneğin tespit edildiği yöntemdir.

Düzenleme seçenekleri arasında kıyaslama yapabilmek için marjinal maliyet etkinlik oranı hesaplanmalıdır.

M𝒂𝒓𝒋𝒊𝒏𝒂𝒍 𝑴𝒂𝒍𝒊𝒚𝒆𝒕 𝑬𝒕𝒌𝒊𝒏𝒍𝒊𝒌 𝑶𝒓𝒂𝒏𝚤 = (𝑴𝑨 − 𝑴𝑩)/ (𝑭𝑨− 𝑭𝑩) = ∆𝑴/∆𝑭

(M: Maliyet, F: Fayda, A: Önerilen düzenleme, B: Alternatif düzenleme)

## En Düşük Maliyet Analizi

Faydaların rakamsallaştırılamadığı ve düzenleme seçenekleri arasında değişmediği durumlarda, düzenleme seçenekleri arasındaki maliyet farklılıkları göz önüne alınarak en düşük maliyetli düzenlemenin seçildiği yöntemdir.

## GZFT Analizi

Usul ve Esaslar’da fayda ve maliyetlerin belirlenememesi, rakamsallaştırılamaması ve/veya parasallaştırılamaması nedeniyle FMA yapılmasının uygun olmadığı durumlarda gerekçesi açıklanmak suretiyle öncelikle çok kıstaslı karar analizi olmak üzere, sırasıyla maliyet etkinlik analizi ve en düşük maliyet analizi kullanılır. Sayılan bu analiz yöntemlerinden hiçbirinin uygun olmadığı durumlarda ise GZFT analizi kullanılması gerekmektedir.

Bu durumda, idarelerin önerilen düzenleme ve/veya alternatif düzenleme için GZFT analizinin kullanılmasını tercih edebilmeleri için yukarıda sayılan durumların varlığını somut bir biçimde gerekçeleriyle birlikte açıklamaları gerekmektedir. Aksi takdirde Usul ve Esaslar ile bu Rehber kapsamında Başkanlıkça yapılacak değerlendirmelerde öncelikli kullanılması gereken uygun analiz yönteminin tercih edilmemesi durumunda, hazırlanmış olan taslak DEA raporu gerekçeleri gösterilmek suretiyle idareye iade edilebilir.

GZFT analizinde:

• Güçlü yönler: Düzenlemenin amaç ve hedeflere katkı sağlamaya (ya da sorun alanlarının çözümüne) yönelik olumlu nitelikleri veya getirdiği faydalar

• Zayıf yönler: Düzenlemenin amaç ve hedeflere katkı sağlamaya (ya da sorun alanlarının çözümüne) yönelik eksik/yetersiz kaldığı ve üstesinden gelinmesi gerekebilecek olumsuz nitelikleri veya getirdiği maliyetler

• Fırsatlar: İdarenin kontrolü dışında olup düzenlemenin faydalarını artıracak ve/veya maliyetlerini azaltacak imkânlar

• Tehditler: İdarenin kontrolü dışında olup düzenlemenin faydalarını azaltacak ve/veya maliyetlerini artıracak riskler

olarak değerlendirilebilir.

Tablo 7: GZFT Listesi

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **İç Çevre** | | **Dış Çevre** | |
| **Güçlü yönler** | **Zayıf yönler** | **Fırsatlar** | **Tehditler** |
| * Maddeler halinde olmalı * Kısa, öz ve somut olmalı * Önem derecesine göre sıralanmalı |  |  |  |

Tablo 8: GZFT Değerlendirme Matrisi

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sorun Alanları** | **Mevcut Durumun**  **Devamı** | **Önerilen Düzenleme** | **Alternatif**  **Düzenleme** |
| **A** | (Kısa açıklama)**\*** | * GZFT Listesinde yer alan yönlerden yararlanılır.   **++**  (Kısa açıklama)**\*\*** | * GZFT Listesinde yer alan yönlerden yararlanılır.   **+**  (Kısa açıklama)**\*\*** |
| **B** | (Kısa açıklama)**\*** | --  (Kısa açıklama)**\*\*** | --  (Kısa açıklama)**\*\*** |
| **C** | (Kısa açıklama)**\*** | **++**  (Kısa açıklama)**\*\*** | **++**  (Kısa açıklama)**\*\*** |
| **D** | (Kısa açıklama)**\*** | --  (Kısa açıklama)**\*\*** | --  (Kısa açıklama)**\*\*** |

* + *: Mevcut durumun devamı seçeneğine göre daha olumsuz*
  + ***-*** *: Mevcut durumun devamı seçeneğine göre çok daha olumsuz*

***+*** *: Mevcut durumun devamı seçeneğine göre daha iyi*

***++****: Mevcut durumun devamı seçeneğine göre çok daha iyi*

1. Üst Yönetici: Bakanlıklarda Cumhurbaşkanınca belirlenecek yöneticileri, diğer kamu idarelerinde en üst yöneticiyi ifade eder [↑](#footnote-ref-2)